

ЗАЛА 18,

ШКАФЪ 126,

ПОЛКА 2,

№ 142,

ЗАЛА 18.

ШКАФЪ 126.

ПОЛКА 2.

№ 142.

С Л О В О

О непещестпенности души челоѣческой и
изѣоной происходящеѣ ея безсмертїи.

на

высокоотржественный и всерадостный день

Р О Ж Д Е Н І Я

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
ВСЕПРЕСВѢТЛѢЙШІЯ,

ДЕРЖАВНѢЙШІЯ,

ВЕЛИКІЯ ГОСУДАРЫНИ

ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСѢЕВНЫ,

ИМПЕРАТРИЦЫ

и

САМОДЕРЖИЦЫ ВСЕРОССИЙСКІЯ,

ГОВОРЕННОЕ

ВЪ

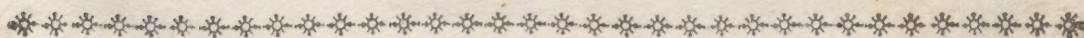
ПУБЛИЧНОМЪ

Императорскаго Московскаго Университета
СОБРАНІИ

ДМИТРИЕМЪ АНИЧКОВЫМЪ.

Логики и Метафизики Публичнымъ Ординарнымъ Профессоромъ,
оубиѣ Гимназій Инспекторомъ и Вольнаго Россійскаго
Собранія, при томъ же Университетѣ, Членомъ.

Апрѣля 22 дня 1777 года.



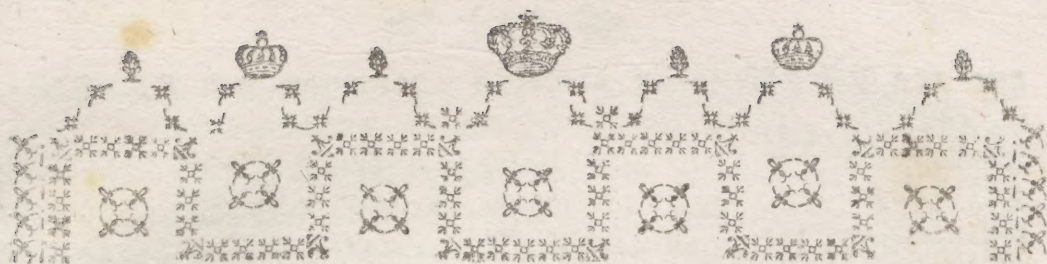
Печашано при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.




Два попроса изъ псѣхъ труднѣйшими почитаются, одинъ о душѣ, а другій о Богѣ. Перпый производитъ въ насъ то, чтовы мы знали самихъ себя, а другій научаетъ насъ тому, чтовы мы разумѣли свое начало. Оный для насъ сладчайшій, а сей любезнѣйшій. Оный тпоритъ насъ достойными блаженной жизни, а сей содѣлопаетъ блаженными.

С. Августинъ кн. 2. гл. 18. о порядкѣ.





 СКОЛЬ непостижимъ въ совѣтѣхъ своихъ, сколь премудръ въ дѣлѣхъ своихъ, сколь дивенъ въ своихъ опредѣленіяхъ и сколь милосердъ въ исполненіи своей святѣйшей воли Всемогушій сего міра Творецъ П. С. того по истиннѣ понять умомъ своимъ и довольнѣйшими словами изобразить хоща никто изъ насъ и не въ состояніи; однако всѣ мы удостовѣрены въ томъ, что онъ все на пользу нашу устрояетъ, что въ непостижимыхъ своихъ совѣтахъ ни предопредѣляетъ; онъ все производитъ къ нашему благополучію, что въ дивныхъ своихъ опредѣленіяхъ ни намѣреваетъ; онъ все къ достиженію желаемого нами конца ниспосылаетъ, что ни благоволилъ святѣйшая его воля; отъ него намъ на конецъ, яко Благодѣтеля, промышляющаго о всѣхъ, всякій пресовершенный нисходитъ даръ. Для подтвержденія сей неоспоримой и ни какому сомнѣнію не подлежащей истины, если возьмемъ въ примѣръ пространнѣйшую свѣта часть Россію: то ясно увидимъ, что на оной паче всѣхъ странъ земныхъ чудный промыслъ божій совершился и оумнѣннѣйшаго его къ оной благоволенія залогъ оказанъ чрезъ ниспосланіе пресовершеннаго дара, Благочестивѣйшей, говорю, Великой и Премудрой ГОСУДАРЫНИ ЕКАТЕРИНЫ II, которой высокопочтенный и всерадостный день Рожденія вчерашняго

дня вся ЕЯ обширная имперія и съ оною всѣ ЕЯ вѣрно-подданные рабы праздновали съ глубочайшимъ благоговѣніемъ, а сего дня Императорскій Университетъ, въ знакъ досподолжнѣйшаго своего усердія къ Своей Прещедрой Покровительницѣ, празднуетъ свѣтло. И всеконечно, паки повпоряю, пресовершенный божескій даръ и неложный опмѣннѣйшаго его къ намъ благоволенія залогъ естъ Наша Всемилоспивѣйшая ГОСУДА-РЫНЯ. Ибо каждый полъ, каждый возрастъ, и каждое состояніе ЕЯ вѣрноподданныхъ рабовъ дѣйствительнымъ образомъ и съ изобиліемъ дознали и всегда дознаютъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Матернія къ себѣ милоспи и щедроты. ЕЮ благочеспіе, на крѣпчайшихъ и неподвижнѣйшихъ основанное столпахъ, утверждаемое пребудетъ въ непоколебимости; ЕЮ правосудіе, новый видъ получивъ, въ извѣстныхъ ЕЯ Державы мѣстахъ съ успѣхомъ желаемымъ уже отправляется къ живущему благоденствію гражданъ; ЕЮ премудрые усавы не шожмо намъ причиняющіе, но и для потомковъ нашихъ составляющіе блаженство, и въ коихъ вездѣ милоспъ съ истинною вспрѣпашаются и правда съ миромъ облобызаются, для благополучія грядущихъ родовъ утверждаются на непоколебимомъ основаніи, лихоимствожъ и корыстолюбіе, яко нѣкопояра пагубнѣйшая зараза, искоряются и испребляются до основанія во всѣхъ предѣлахъ Россійскихъ; ЕЮ науки и художества на высочайшій степенъ возведенныя и высочайшимъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ ободренныя возрастаютъ и процвѣтаютъ во множайшихъ преспраннѣйшія ЕЯ имперіи мѣстахъ; ЕЮ намъ пишина желанная и покой доставленъ вожделѣнный; ЕЮ мы на конецъ на верхъ блаженства возводимся и пребудемъ благополучны, по оному ЕЯ Матернему желанію, чпобъ видѣть народъ „ „ Россійскій споль щастливымъ и довольнымъ, сколь „ далеко

„далеко человѣческое щастіе и довольствіе можетъ на
„сей земли проспираться. „ Словомъ, всѣ ЕЯ ВЕЛИ-
ЧЕСТВА предпріянія и намѣренія премудры, всѣ ЕЯ
дѣла велики, славны и громки по вселеннѣй, всѣ ЕЯ
добродѣтели несравненны и всѣ ЕЯ Маперніа объ насъ
попеченія благоуспѣшны.

И какъ всѣ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА намъ оказанныя и
оказываемыя благодѣнія подробно исчислишь не моихъ
силъ и дарованій дѣло есть, то я оставивъ сіе дру-
гимъ способнѣйшимъ и превосходнѣйшій витійства
даръ имѣющимъ проповѣдывашъ велегласнѣ, съ Вашего
П. С. дозволенія, при семъ знаменіемъ торжествъ,
музами празднуемомъ, крапкое имѣю предложить мое
разсужденіе *о непещестивности души человѣческой и
изъ оной происходящемъ ея везмертіи.*

Разныя разныхъ, въ древности процвѣтавшихъ,
Философовъ мнѣнія были о душѣ человѣческой П. С.
Одни изъ нихъ говорили: мы хотя согласны въ томъ
и вѣримъ тому, что есть въ насъ душа, по власпи
которой движемся, далѣе поступаемъ и обратно воз-
вращаемся; но не можемъ точно объяснить того, что
такое есть душа, оная самовласпная повелительница
наша и госпожа? Другіе утверждали, что нѣтъ никакой
души, поелику весьма трудно узнавать душу самою же
душею и производить понятіе объ ней чрезъ нее же
самую. (1) Иные же совсѣмъ опмѣнное прошивъ сихъ
имѣя понятіе о душѣ человѣческой и не вѣрояшно ве-
ликое между собою производя несогласіе, многіе со-
всѣмъ не приличныя мнѣнія объ оной объясняли въ
своихъ сочиненіяхъ. Но какъ вся сила и способность

А 3

позна-

(1) Такого мнѣнія былъ Аристоксенъ. См. Cic. Tuscul. Quæst. pag. 87.

познанія вещей происпекаетъ и зависитъ отъ души, яко главнѣйшаго источника своего, что по тому и заблужденіе, естли какое противъ оной случается, или случись, по истиннѣ наипаснѣйшимъ изъ всѣхъ почитается и должно почитаемо быти; поелику онымъ истребляется естественное благочестіе и очевиднѣйшій добродѣтельнымъ нравамъ вредъ причиняется. По чему и мы во удовольствіе своего любопытства, хотя и имѣемъ намѣреніе разсмотрѣть разныя ихъ мнѣнія; однако поступимъ при томъ съ осторожностію и предложимъ шокмо тѣ, которыя дальнѣйшаго заблужденія въ себѣ не заключаютъ.

И вопервыхъ, по свидѣтельствѣ Цицеронову, Демокритъ, Зенонъ и Левциппъ понимали, что душа есть нѣчто изъ легчайшихъ и круглыхъ несѣкомыхъ частицъ вожженное; Діогенъ же и Анаксагоръ называли ея воздухомъ; а Иппократъ, Эмпедоклъ и Дидеархъ почитали ея существомъ, изъ всѣхъ стихій составленнымъ. Другіежъ на противъ того изъ нихъ приписывали душѣ человѣческой природу чистѣйшую и благороднѣйшую. Какъ-то Пифагоръ и Платонъ называли ея числомъ, само себя движущимъ, а Алкмей утверждалъ, что душа человѣческая есть нѣчто движущееся и шакое, которое безсмертно и подобно небеснымъ движущимся и безсмертнымъ. (2) Аристотель же хотя и свидѣтельствуеетъ, что совсѣмъ не возможно, или весьма шрудно имѣть нѣкоторое понятіе о природѣ душевной; однако называетъ ея, что она есть первое дѣйствіе Физическаго органическаго шѣла, во власпи жизнь имѣющаго. И хотя сей славный Перипатетикъ чрезъ сказанныя слова и не изъясляетъ точно того, что душа есть или суще-

(2) Плутархъ. кн. 4. гл. 2. de Placit. Philos.

существо, или случайная принадлежность, или тѣло, или духъ; однако въ одномъ своемъ сочиненіи справедливо умствующими называешь тѣхъ, кои утверждаютъ, что ни душа безъ тѣла, ни тѣло безъ души быть не можетъ. Изъ чего явствуетъ, что всѣ древнихъ Философовъ о душѣ человѣческой мнѣнія почти суть двоякаго рода, то есть, одни изъ нихъ почитаютъ ее вещественною, а другіе хотя и понимаютъ ее невещественною и безплодною; токмо яснаго понятія о сущности и природѣ ее не изъясляютъ.

Чтожъ принадлежитъ до новѣйшихъ Философовъ, то изъ оныхъ нѣкоторые, по причинѣ своего послѣдованія по сему, по другому мнѣнію древнихъ, или *Монистами* (*Monistae*) или *Матеріалистами* (*Materialistae*) обыкновенно называются. Первые изъ нихъ получили свое наименованіе отъ Греческаго слова *μόνος* (Единъ), по тому что допускаютъ они въ нашурѣ вещей бытіе одного токмо существа и оное почитаютъ или вещественнымъ, откуда и Матеріалистами, или, хотя душу человѣческую и почитаютъ невещественною; но дѣйствительное міра сего и тѣлѣ, въ немъ находящихся, бытіе опровергаютъ, допуская токмо идеальное, или въ умѣ представляющееся, *Идеалистами* (*Idealistae*) (3) назва-

(3) До такого безумія всеконечно довела ихъ трудность оная, что они не могли понять сложеніе, или составленіе сложнаго существа. Ибо, такъ они думали, еслии есть тѣло, то должны допущены быть малѣйшія части, составляющія оное. Сія части при соединеніи въ тѣломъ ли своемъ видѣ и составѣ имѣютъ взаимное между собою прикосновеніе, или токмо отъ части? Еслии первое: то непременно соединяющіяся между собою части должны совокупиться въ одну точку; по чему и не можетъ составлено быть тѣло. Еслии жъ тѣ части нѣкоторымъ токмо образомъ имѣютъ между собою прикосновеніе при совокупленіи; то малѣйшія части будутъ состоять изъ другихъ частей, что самое заключае въ себѣ противорѣчіе. И для того происхожденіе тѣла изъ такихъ частей Идеалисты почитаютъ не возможнымъ, и по тому о провергаютъ бытіе тѣлѣ.

названы. Съ сими также сходствуютъ собственно такъ называемые Эгоисты (Egoistae) (4). Дуалистами жъ (Dualistae) на противъ того именуются тѣ, кои допускаютъ бытіе двухъ существъ, одного вещественнаго, а другаго невещественнаго: и сіи послѣдніе по мнѣнію одного ученаго мужа (5) лучшихъ качествъ Философами должны почитаемы быти, по тому что они не по одному шокмо шщеславію, но и по напряженію силъ душевныхъ мудрствуютъ. Вещественность души старался защищать Гоббзій съ Толандомъ, Ковардомъ и другими Матеріалистами, изъ коихъ нѣкоторые такъ же утверждали, яко бы событіе мыслей въ душѣ человѣческой бываетъ чрезъ движеніе тѣла (6). Эгоизмъ же, по свидѣтельству Волфіеву (7) въ не давнихъ временахъ защищалъ въ Парижѣ нѣкто изъ послѣдователей Малевраншевыхъ; да и самъ Малевраншъ согласнымъ съ мнѣніемъ своего послѣдователя оказался чрезъ явное свое подтвержденіе слѣдующаго: до сихъ поръ еще не учинено, да и не можетъ учинено быть доказательство дѣйствительнаго и настоящаго тѣла бытія.

Не удивительно П. С. что древніе Философы шокмо не основательное о природѣ душевной имѣли понятіе, поелику всѣ они болѣе предразсужденіями разнаго рода будучи заражены, во тѣмъ невѣжества упали; и по тому ошъ истинной вѣры единожды опшупивъ, ошъ предшодительства разума своего и еспешвеннаго просвѣщенія весьма далеко уклонялись. Сожалшпедльно

(4) То есть, такіе люди, которые думаютъ, яко бы одна шокмо ихъ душа имѣетъ бытіе, а прочія вещи, которые они понимаютъ, суть одни только представленія душевныя, дѣйствительнаго бытія совѣмъ не имѣющія.

(5) Cl. Fort. a Brix. Met. p. 2. Disp. 1. Sect. 1. §. 4.

(6) P. Herman. Osterrieder. Metaph. pag. 699. Buddens Philos. Theoret. P. 1. c. 5. §. 28. nullam involvere contradictionem statuit, quo minus Deus producere possit Substantiam cogitantem. Vid. Winkler. Metaph. pag. 433. Item Cantz. Metaph. pag. 782. §. 955.

(7) Psych. rat. Sect. 1. Cap. 1. §. 15.

тельно только о томъ, что и въ нынѣшнія просвѣщеннѣйшія времена толикожъ слѣпопослѣдующіе находясь умы людей, кои бышіе разумной души совсѣмъ уничтожаютъ и человѣка не что иное бытъ не основательно утверждають, какъ самую настоящую машину и такую, въ которой, яко бы посредствомъ жизненныхъ духовъ, дѣйствуетъ одно токмо порядочное расположеніе орудій тѣлесныхъ, оказывая согласное другъ другу соотвѣпствіе.

Но кто открываетъ сокровенныя вещи? Кто изыскиваетъ удивленія достойныя изображенія? Кто безпредѣльные голоса человѣческаго звуки знаками буквъ ограничилъ? Кто неукротимыхъ звѣрей превращаетъ въ кроткихъ агнцовъ? Кто многія и различныя употребляетъ средства, служащія къ премѣненію состоянія въ лучшее? Кто измѣряетъ глубину морскую и печеніе свѣшилъ небесныхъ опредѣляетъ? Кто способною къ плодородію дѣлаетъ землю и въ надлежащее время угобзивъ ниву, посѣваетъ на оной сѣмена? Кто знаетъ различать добро отъ зла и обратно? Кто на конецъ, дивному міра сего строенію и совершенному въ ономъ наблюдаемому порядку удивляясь, можетъ прославлять премудраго его Творца и ему, яко Благодарителю всяческихъ, воздавать достойную и подобающую честь со благоговѣніемъ? Всеконечно разумъ свѣше вліянный въ человѣка, или онымъ одаренная его душа. И когда толикія и такія знанія понимаетъ душа, когда она мыслями своими объемлетъ всю вселенную, когда она такъ порядочно рассуждаетъ о настоящемъ и когда она на конецъ во всегдашнемъ упражняется размышленіи; то не можно думать, чтобы она была какое сложное существо, подобное машинѣ и подлежащее совершенному разрушенію и исплѣнію. Да
Б и

и кто видалъ, чѣмъ изъ вещей, въ натурѣ находя-
щихся, была когда одна такая, которая бы имѣла по-
ликую силу разсужденія и помышленія, сколько бы
могла разумѣть настоящее, разсуждать о прошедшемъ
и предвидѣть будущее, сколько понимаетъ, разсуж-
даетъ и умствуетъ душа? Но истиннѣе и болѣе, не бы-
вало и не будетъ никогда ни одной такой вещи. По-
чему особенная и которая природа и сила душъ нашей
есть и совсѣмъ ошѣнная ошѣ всѣхъ естественныхъ
вещей; слѣдовательно, какъ утверждаетъ Римскій
Ораторъ, душа человѣческая съ небесъ есть и ошѣ Бога:
поскольку и самого Бога не иначе мы понимаемъ и из-
другимъ какимъ Существомъ представляемъ его себѣ,
какъ духомъ безплошнымъ, пресовершенную и свобод-
нѣйшую имѣющимъ волю, чуждымъ всякаго, плѣнну
подлежащаго, смѣшенія, Всеобладающимъ и все приводя-
щимъ въ движеніе. Сходственные также съ нимъ мы-
сли о душѣ имѣлъ и Киръ старшій, когда онъ, при
самомъ издыханіи своемъ находясь, выговорилъ къ
своимъ дѣтямъ слѣдующія слова: Любезныя дѣти! „ Не
„ думайте обо мнѣ того, что я по разлученіи съ вами
„ буду *нигдѣ*, или *ничѣмъ*. Ибо вы и въ то время,
„ когда я съ вами находился, не видали моей души;
„ но разумѣли изъ моихъ дѣйствій, что она въ семъ
„ моемъ плѣнѣ находится. Вѣрьтежѣ, что она та же
„ самая есть, которая теперь выходитъ изъ моего
„ плѣна, хотя при самомъ исхожденіи и ни какой не
„ увидишь „

Равнымъ образомъ и мы присутствіе душъ въ насъ
самихъ признавая по чрезъ свѣденіе о себѣ самихъ и
дѣйствіи нашихъ, по чрезъ понятіе вещей, въ насъ
находящихся, по на конецъ чрезъ многообразное
разныхъ, какъ вещественныхъ, такъ и невеществен-
ныхъ

ныхъ вещей желаніе и отвращеніе, можемъ сказать, что душа наша есть не что иное, какъ такое начало, помощію котораго человѣкъ мыслитъ, познаетъ истину, желаетъ добра и о своихъ понятіяхъ и желаніяхъ имѣетъ свѣденіе; называется при томъ разумною для того, поелику она узнаетъ послѣдующее, видитъ начала и причины вещей и оныхъ продолженія и послѣдованія, сравниваетъ подобія и принаравливаетъ оныя къ настоящимъ вещамъ и присовокупляетъ къ тому будущія. Изъ чего явствуетъ, что душа человѣческая не есть, какъ нѣкоторые утверждаютъ, могущество, или сила разумнія и помышленія, но есть самое сущее разумѣющее. Въ такомъ смыслѣ весьма пристойно и называется она сущимъ, или существомъ, вънутрь насъ обитающимъ, о самомъ себѣ и о другихъ вещахъ, въ его находящихся, имѣющимъ свѣденіе, себя самаго отъ другихъ вещей и самыя вещи между собою различающимъ. Въ разсужденіяхъ свойствъ своихъ, разумная душа по справедливости отъ нѣкоторыхъ обыкновенно именуется существомъ сотвореннымъ, безплотнымъ и по власти Всемогущаго Творца опредѣленнымъ для сопряженія съ органическимъ тѣломъ. И тако разумная душа чрезъ сіе, что она есть безплотная, сходствуетъ съ Богомъ и Ангелами, чрезъ тожъ, что она есть сотворенное существо, отъ Бога, а по томъ на конецъ чрезъ то, что она опредѣлена для сопряженія съ тѣломъ, и отъ Ангеловъ различивается.

А что душа человѣческая есть сущее безплотное, или невещественное, имѣющее совсѣмъ отъ тѣла сущность, сіе понять можно изъ того, что она различными, проотивными и прошиворѣчивыми въ разсужденіи тѣла одарена свойствами, изъ сравненія

коихъ различныхъ двухъ существъ между собою по справедливости выводимъ слѣдствіе и о различіи ихъ сущностей. На пр. понимая тѣло , яко сущее точно спрадательное и дѣйствія ни какого само чрезъ себя не имѣющее; ибо если бы оно было сущее, само себя движущее, то бы не можно было показать причины, для чего одна часть тѣла меньше, нежели другая сама чрезъ себя движется, заключаемъ, что душа есть сущее одаренное внутреннимъ дѣйствіемъ, въ чемъ всякъ удостовѣренъ чрезъ внутреннія свои чувства и собственную совѣсть. Также тѣло, поелику есть сущее точно спрадательное, не имѣетъ ни чувствованія, ни помышленія, что все причисляется нашей душѣ, по внутреннему всякаго въ томъ удостовѣренію. Гоббсзиевожъ и Спинозино мнѣніе, хотя они и утверждаютъ, что изъ обращеннаго тѣла движенія, то есть, изъ противодѣйствія однихъ частей онаго противъ другихъ и можно вывести чувствованіе и помышленіе, совсѣмъ не основательно. Ибо въ сходственности такого ихъ мнѣнія можно было бы утверждать, что и огонь чувствуетъ и помышляетъ. При томъ тѣло есть сущее твердое и такое, что въ томъ же мѣстѣ, гдѣ оно само находится, другимъ тѣламъ помѣститься не допускаетъ. На противъ же того духъ сквозь всѣ тѣла проходитъ; по тому и утверждаемъ, что душа отъ тѣла имѣетъ существенное различіе. На конецъ, тѣло есть сущее, дѣлимое на части, и каждая его малѣйшая часть также дѣлимая на самыя малѣйшія, токмо не до безконечности. На противъ того душа наша есть сущее простое и такое, которое на части дѣлиться не можетъ, но токмо имѣетъ свѣденіе о себѣ самомъ. Словомъ: изъ идеи тѣла ни коимъ образомъ не могутъ выведены быть свойства души человеческой. Ибо изъ вещества, состоящаго изъ частицъ,

сколь

сколь ни тончайшихъ, какимъ образомъ ни ограничен-
ныхъ, какую скоростъ, или медленностъ въ движеніи
ни имѣющихъ, ниже начала простѣйшаго помышленія,
или какого разумѣнія, или свободной воли вывести не
можно, и особливо по тому, что всякое понятіе изъ
единства и невещественности подлежащаго понимаю-
щаго происходитъ.

Славный Спосъ, (8) слѣдующими доводами: для
чего мысли душевныя малолѣпныхъ и престарѣлыхъ
людей не столько могущественны сущъ, какъ тѣхъ,
кои имѣютъ среднія лѣта? Для чего болѣзнь въ вели-
кое замѣшательство можетъ приводить умъ человѣче-
скій? Для чего волнованіе страстей душа не въ силахъ
бываетъ укротить? Для чего въ одно время способнѣй-
шими и проворнѣйшими бываемъ жъ размышленію, не-
жели въ другое время? Для чего и спящіе мыслимъ,
или видимъ сны? Для чего по остановленіи на время
обращенія жидкостей, или влажностей внутреннихъ,
останавливаются и помышленія, по возвращеніи же она-
го обращенія начинаетъ паки мыслить человѣкъ? Для
чего наконецъ одинъ другаго бываетъ разумнѣе? Хотя
усердно и стараемся доказать, что душа человѣческая
не что иное есть, какъ искусное расположеніе жидкихъ
и твердыхъ мозговыхъ частей; но Спосевы доводы не
души вѣщественность, но только то доказываютъ,
что душа человѣческая во многихъ своихъ дѣйствіяхъ
пребудетъ исправно расположенныхъ орудій тѣлесныхъ
и надлежащимъ образомъ растворенныхъ влажностей, по
недостаточеству которыхъ и дѣйствій своихъ ока-
зывать не можетъ; поелику душа человѣческая по о-
предѣленію божію столько неразрывное съ тѣломъ имѣ-

Б 3

етъ

(8) In M. S. de concordia rationis et fidei.

есть сопряженіе, что чрезъ посредство онаго всѣ вещи, въ себя находящіяся, понимаешь.

Правда, хотя мы не нынѣшнему состоянію нашего жизнія и по неразрывному сопряженію души своей съ тѣломъ и понимаемъ сущее вещественное, или тѣло, которое гораздо извѣстнѣе намъ, яко чувствуемъ нашимъ подверженное; однако помощію отвлеченія, собственной способности душевной, можемъ понимать и неведественное существо, на пр. душу свою, не приписывая сей того, чему подвержено первое. Ибо самымъ опытомъ будучи удостовѣрены мы въ томъ, что тѣло есть существо, имѣющее по своей натурѣ протяженіе, дѣлимое на части, по тому что всякое протяженіе состоитъ изъ многихъ частей, между собою соединенныхъ, имѣющее предѣлы своего протяженія, или фигуру, движущееся и покоящееся, какъ въ Физикѣ обстоятельнѣе и подробнѣе о томъ изъясняется, утверждаемъ помощію разума, что душа, какъ неведественное существо и ни мало несходствующее съ тѣломъ, не должно имѣть вышепомянутыхъ качествъ и свойствъ, приличествующихъ тѣлу; по тому и говоримъ: что душа есть духъ, и такое существо, которое по своей сущности не имѣетъ протяженія, не дѣлится на части, и не одарено такими свойствами, которые бы чрезъ величину, фигуру и движеніе изъяснялись.

Хотяжъ неведественной душѣ человеческой и приписывается нѣкое движеніе, токмо оное не что иное есть, какъ единое помышленіе, которымъ она безчисленные предметы, то есть, представляемыя себѣ вещи многоразличныя понимаешь, и будто написуешь и написанныя хранишь, яко въ неисчерпаемыхъ нѣкихъ сокро-

сокровищахъ, и когда хочетъ, производитъ оныя въ неудобовѣроятной скорости, съ чудеснымъ и несказаннымъ благочиніемъ безъ всякаго помѣшательства. Попомъ представленные и изображенные образы, или виды вещей, соединяетъ съ другими и изъ соединенія оныхъ новые и странные выводитъ. Но всего удивительнѣе, что она о всѣхъ своихъ таковыхъ помысленіяхъ имѣетъ свѣденіе, испытуетъ попомъ еще оныя, и испытавъ довольно и разсмотрѣвъ, утверждаетъ, или опровергаетъ безъ всякихъ другихъ доводовъ, будучи удостоовѣрена о справедливости того своего испытанія однимъ своимъ внутреннѣйшимъ помысленіемъ, то есть, сама въ себѣ всему тому свидѣтелемъ бываетъ, паче всякаго другаго свидѣтеля, достовѣрнѣйшимъ. Въ мозгу же человѣческомъ, сколь прилѣжно ни будешь разсматривать расположеніе онаго, и хотя Анатомическимъ, или Химическимъ образомъ раздѣлишь части онаго; однако не найдешь ни малѣйшаго слѣда столь дивныхъ дѣйствій, которыя бы отъ него происходили и сходствовали съ душевными дѣйствіями.

Равнымъ образомъ и другая, такъ бы сказать, составительная души человѣческой часть, то есть, свободная воля, не только всѣми ума человѣческаго дѣйствіями, но и самымъ нѣломъ обладаетъ, приводя орудія онаго по своему произволению во всякое надлежащее движеніе, и о таковой власти ея сами мы извѣстны бываемъ безъ всякаго сомнѣнія чрезъ обратное помысленія нашего дѣйствіе. Однакожъ таковой верховной власти воли нашей иногда разумъ, яко первѣйшая души человѣческой способностъ, успановляетъ мѣру и предѣлы. А хотя и случается когда той волѣ прескупишь сіи предписанные ей отъ разума предѣлы; токмо такое ея безмѣріе усматриваемъ поотчасъ чрезъ

чрезъ обращеніе тогожъ своего ума, что самое называется *совѣстію* (*conscientia*). По усмотреніи же такого высокоумія воли нашей, тѣмъ же дѣйствіемъ ума преклоняемъ оную къ прекращенію, или премѣненію той необузданной власти. И что такое преклоненіе, или увѣщаніе возымѣло свою силу, познаемъ сіе изъ того, когда въ самомъ стремленіи удерживаемся отъ предпріятій нашихъ, жудымъ противимся обычаямъ и оныя весьма ненавидимъ. Въ сихъ и симъ подобныхъ дѣйствіяхъ непрестанно упражняющаяся душа человѣческая никогда не можетъ устудиться и въ безсиліе припсти, но всегда бодрственною и не утомимою пребываетъ, что самое всякъ, самъ по себѣ разсуждая, безъ всякаго затрудненія и прекословія дозналъ и дознаетъ ежедневно.

Сіи-то всѣ дѣйствія души человѣческой П. С. не иное что суть, какъ одно помышленіе отъ чинельное, то есть, такая душевная сила, помощію которой производитъ она понятія о вещахъ безтѣлесныхъ, соединяетъ и раздѣляетъ обстоятельно качества понимаемыхъ вещей, изыскиваетъ причины качествъ, разуметъ уравненіе и соразмѣримость количествъ, изъ особенныхъ понятій производитъ всеобщія и къ извѣстному своему концу не принужденно, но добровольно, съ избраніемъ средствъ, управляетъ всѣ свои дѣйствія. Особливозъ такое качество, единственно приличествующее душѣ, можетъ ясно и вразумительно всѣмъ и каждому быть чрезъ то, что всѣ ея свойства изъ сего единого источника истекаютъ, на пр. понимаетъ ли когда что чувствами своими человѣкъ, тогда помышляетъ; разуметъ ли онъ когда что, тогда помышляетъ и желаетъ ли онъ на конецъ когда чего, или опирается, тогда помышляетъ.

А что душа наша самую вещь понимаетъ предметы, чувствамъ нашимъ подверженные, на пр. теплоту, спужу, запахъ, свѣтъ, звукъ, твердость, мягкость и проч. также не подверженные чувствамъ, то есть: Бога, добродѣтели, первыя начѣла, Геометрическія истинны и различныя свойства, въ предметахъ чувствуемыхъ непосредственно находящіеся, сіе познаемъ изъ того, что тѣ вещи, которыя производятъ въ насъ чувство, суть такого свойства, что оныя въ нашемъ мозгу, гдѣ разумная душа, по мнѣнію многихъ разумнѣйшихъ Философовъ, обитая, производитъ свои помышленія, возбуждаютъ нѣкоторое движеніе и чрезъ то въ душѣ производятъ вниманіе. Поелику оное движеніе, чрезъ стремленіе чувствуемой вещи будучи возбужденное, сперва сообщается тѣмъ тоненькимъ волокнамъ чувственныхъ жилъ, которыя, по мнѣнію Анастомиковъ, изъ внутреннѣйшаго мозга существа распростираясь, къ наружнымъ нашего тѣла частямъ прилѣпляются, отъ которыхъ потомъ оное движеніе непосредственно переносится къ мозгу и внутреннѣйшему онаго существу; слѣдовательно и душѣ, тамо обитающей, сообщаются. Не подверженные жъ чувствамъ вещи хотя не возбуждаютъ и не могутъ возбудить такого движенія въ чувственныхъ орудіяхъ; однако понимаетъ оныя душа, рассуждаетъ объ оныхъ и производитъ свои умствованія чрезъ посредство чувствуемыхъ, употребивъ къ тому въ помощь собственное и единственно себѣ принадлежащее дѣйствіе отвлеченія. Какъ-то на пр. изъ тварей, многообразнымъ переменамъ подвергающихся, имѣющихъ зависимость отъ другихъ, производимъ понятіе о Творцѣ, яко верховнѣйшемъ Существѣ, ни отъ кого не зависящимъ и ни малѣйшей переменѣ не подвергающимся, но во всѣхъ вся дѣйствующимъ премудро. И по тому

В

тому:

помышленіе нашей души, отъ чувственныхъ вещей въ мозгу возбужденное, формально не состоитъ въ извѣстномъ нѣкоторомъ движеніи самаго тончайшаго и движущагося существа, ниже зависитъ оно отъ какихъ либо Механическихъ дѣйствій тѣлъ, какъ Матеріалисты думали. Въ доказательство сего рассмотримъ только три дѣйствія ума нашего, то есть, понятіе, разсужденіе и умствование, то увидимъ, что ни одно изъ сихъ дѣйствій не зависитъ отъ нѣ котораго движенія тончайшихъ существъ, или тѣлъ.

Правда, что мы чрезъ первое дѣйствіе ума своего жопя и производимъ понятіе о такихъ вещахъ, которыхъ виды въ чувственныхъ нашихъ орудіяхъ возбужденные и переносятся къ мозгу, чрезъ посредство нѣ котораго причиняемаго въ ономъ движенія; однако второе дѣйствіе тогожъ нашего ума, то есть, разсужденіе наше ни коимъ образомъ не совершается и не можетъ совершаться чрезъ упомянутое движеніе. Ибо когда умъ нашъ о чемъ нибудь подтвердительно разсуждаетъ, тогда двѣ идеи вмѣстѣ соединяетъ: и если бы разсужденіе не что иное было, какъ извѣстное нѣ которое движеніе самыхъ малѣйшихъ и тончайшихъ тѣлъ, то бы оно формально состояло въ соединеніи такихъ движеній, въ которыхъ идеи подлежащаго и сказуемаго заключаются. Но какъ иная есть идея подлежащаго и иная сказуемаго, то бы и движеніе тѣхъ самыхъ малѣйшихъ тѣлъ иное долженствовало быть для идеи подлежащаго и иное для идеи сказуемаго, и такъ бы въ подтвердительномъ разсужденіи вмѣстѣ соединялись должныствовали тончайшія тѣла, различное между собою имѣющія движеніе; а какъ сему статься не возможно, чтобы оныя тѣла не получили
новаго

новаго въ движеніи опредѣленія, то есть, другаго и совсѣмъ противъ прежняго опмѣннаго движенія; слѣдовательно чрезъ составленіе разсужденія подтверждательнаго совсѣмъ бы исчезли оныя тѣлѣ движенія, чрезъ которыя подлежащее и сказуемое прежде того изображались. Извѣстнѣе, что идеи подлежащаго и сказуемаго ни коимъ образомъ при составленіи разсужденія не уничтожаются, но и подтверждательное разсужденіе не бываетъ чрезъ соединеніе такихъ тончайшихъ тѣлѣ, которыя бы по разнымъ опредѣленіямъ имѣли движеніе въ нашемъ мозгу.

Чтожъ принадлежитъ до претяго дѣйствія ума нашего, то и о событіи сего не можно и не должно понимать такимъ образомъ, яко бы и для произведенія онаго два различныя тѣлѣ движенія вмѣстѣ соединялись съ третимъ, совсѣмъ отъ двухъ опмѣннымъ, и изъ сего соединенія происходило совокупленіе оныхъ двухъ движеній между собою безъ всякаго замѣшательства и перемѣны въ опредѣленіяхъ. Поелику и въ такомъ случаѣ непременно бы оныя самыя малѣйшія тѣла имѣли двоякое движеніе, изъ которыхъ бы одно изображало другое прямо, а другое означало первое постороннимъ образомъ. Но какъ сіе весьма противно законамъ движенія, въ Физикѣ объясняемымъ, то и умствование души нашей не можетъ зависѣть отъ различнаго движенія тончайшихъ тѣлѣ. По чему и мнѣніе Гоббесіево, состоящее въ томъ, яко бы мышленія разумной нашей души собывались отъ одного дѣйствія и противодѣйствія мозговыхъ частицъ, не основательно. Ибо душа наша оказывая различныя ума своего дѣйствія, производитъ оныя безъ всякаго вспомошествованія, получаемаго отъ движенія тончайшихъ тѣлѣ, но по своей внутренней и собственной

силѢ, по своей волѢ, безѢ всякаго внѣшняго прину-
жденія ко всякому роду помышленій: сама себя добро-
вольно опредѣляетѢ. При томѢ сила движенія веще-
ственныхъ существъ помалу ослабѣваетѢ, да и совсѣмъ
исчезаетѢ; силажѢ помышленія разумной души чѣмъ о-
множайшихъ вещахъ производится и чрезѢ то въ сво-
емъ дѣйствіи упражняется, тѣмъ сильнѣйшею стано-
вится и умножается. Также могущество веществен-
ное всегда получаетѢ поврежденіе отъ такого предме-
та, котораго впечатлѣніе въ немъ сильнѣйшее было,
на пр. никогда мы не можемъ смотрѢть на солнечныя
лучи, въ полномъ сіяніи простирающіяся до нашихъ
глазъ, безѢ поврежденія орудія зрѣнія; въ могуществахъ
разумнѣя душевнаго противное сему всегда примѣчаемъ.
Ибо, чѣмъ высочайшее и яснѣйшее о какой вещи имѣемъ
познаніе, тѣмъ могущество разумнѣя нашего совершен-
нѣйшимъ дѣлается. На конецъ такая есть скорость мыслей
нашихъ и помышленій, какая никогда еще не примѣчена
и не примѣчается въ могуществахъ вещественныхъ. Ибо
мы часно мыслями своими до самыхъ отдаленнѣйшихъ
мѣстъ доходимъ, иногдажѢ и выше облаковъ возлета-
емъ; однако на прежнее свое мѣсто паки возвращаемся,
не имѣвъ нигдѢ остановки и замедленія, что все ясно
доказываетѢ невещественность нашей души..

Подобнымъ образомъ желаніе и отвращеніе наше
къ вещамъ не токмо плотскимъ, но и къ безплотнымъ
простирающееся, доказываетѢ невещественность души
нашей. На пр. хотя истинну, правосудіе, Бога и
проч. никогда мы не понимаемъ своими чувствами;
однако любимъ и почитаемъ. Не имѣемъ также от-
вращенія и отъ такихъ вещей, которыя, въ отноше-
ніи къ чувствамъ нашимъ, презрѣнія паче, нежели
любви достойными кажутся. Какую, на пр. соспавля-
етѢ

есть пріятность въ глазахъ твоихъ юноша, самъ собою будучи прекрасный, да неистовый умомъ и своими дѣлами мерзостный? Всеконечно погнушаешься такимъ человекомъ, да для чегожъ? Для того ли, что онъ глазамъ твоимъ представляется гнуснымъ? Никакъ. Онъ спройностію пѣла своего, порядочнымъ расположеніемъ членовъ онаго, однимъ словомъ: онъ красотою своею прельщаетъ твои глаза; однако, какъ скоро услышишь объ немъ, что онъ нестерпимый за свои злодѣянія въ обществѣ человекъ, тотчасъ внутренно начинаешь ненавидѣть его, гнушаешься имъ, презираешь его и духомъ своимъ удаляешься отъ него. Напротивъ того, когда видишь престарѣлаго человека, согнувшася, всего въ морщинахъ и мало движенія имѣющаго, прельщаетъ ли тогда твое зрѣніе такой гнусный предметъ? Ни мало. Какъ же скоро услышишь объ немъ, что онъ добродѣтельный человекъ, многія и великія услуги показавшій своему отечеству старикъ, тотчасъ пріемлешь его въ свои объятія, лобызаешь его и всякое ему воздаешь почтеніе. Изъ чего явствуетъ, что разумная наша душа не токмо къ вещественнымъ, но и къ невещественнымъ вещамъ имѣетъ склонность непринужденную, но самопроизвольную. То есть, сама она себя опредѣляетъ къ честнымъ и безчестнымъ дѣйствіямъ, желанія и надежду простираетъ за границы всѣхъ временъ; воспламенная желаніемъ къ вѣчному благополучію, гнушается всѣми земными наслажденіями; благороднымъ духомъ презираетъ плотскія сладострасія; попираетъ съ презрѣніемъ временную честь и всегда стремится къ достиженію невещественнаго и верховнаго блага. По чему и сама не можетъ почиваться вещественною. Ибо въ противномъ случаѣ имѣла бы она склонность токмо къ чувствуемому, настоящему и вещественному добру, а о честности,

ности, какъ о невещественномъ предметѣ, никакого бы попеченія не имѣла, и всѣ свои дѣйствія производила по подобію бессловесныхъ скоповъ.

Но еслии скажетъ кто, для чего душа, яко невещественная и по тому не имѣющая никакого сходства и уравненія съ тѣломъ, сопрягается съ симъ? „Для того изъясняетъ сіе Цицеронъ, (9) безсмертныя Боги въ тѣлѣ человѣческія всѣяли дѣши, что бы находились такіе люди, которые бы, смотря на землю, разными испещренную цвѣтами, удивлялись премудрости Создателя ея, и взирая на непремѣнный порядокъ свѣтилъ небесныхъ, подражали тому образомъ своего житія и постомянствомъ. „Изрядное по истиннѣ такое Римскаго Оратора изъясненіе и точно сходственное съ истинною. Ибо въ противномъ случаѣ сія премудро учрежденная громада и само собою славное дѣло, міръ сей, говорю, всякой бы славы лишился, еслибы нѣкоторыя пвари не были одарены и украшены такою способностію, чѣмъ могли видѣть въ ономъ находящіяся совершенства, и учинившись причастниками оныхъ, хвалятъ и прославляютъ прелюбимаго Создателя. По чему премудрый Творецъ, поелику онъ есть пресовершенная любовь, которая по своему естеству не можетъ не сообщать себя съ другими, разныя пвари и во первыхъ человѣковъ по образу и по подобію своему сотворилъ съ тѣмъ, дабы они наслаждаясь благими міра сего, возводили умъ свой къ сотворившему все на пользу ихъ. Ибо, кто разумѣетъ превосходную разума божія силу? Развѣ тотъ, кто подобнымъ же одаренъ разумомъ. Кто можетъ понимать пресовершенную и никакими предѣлами не ограничен-

ниченную волю его? Развѣ тотъ, кто подобноужъ и своему ограниченному естеству приличную имѣетъ способность. Кто правосудіе его, кто благость его и кто на конецъ неизреченную милость его чувствовать можешь? Развѣ тотъ, кто подобноужъ одаренъ силою чувствовать все то и пользоваться онымъ. Изъ чего явствуешь, что Богъ, созидая людей, яко свидѣтели и провозвѣстниковъ своихъ совершенствъ, всю природу ихъ по оному, какому пресовершенная любовь его бысть благоводила, сотворилъ намѣренію. Ибо онъ во первыхъ одарилъ ихъ разумомъ, дабы они могли проникать въ союзъ причинъ и дѣйствъ, подробно разбирать порядки средствъ и концовъ и усматривать сокровища безконечныхъ и вѣчныхъ благъ, скрывающихся въ оныхъ; на конецъ оживотворилъ онъ ихъ волю, чтобъ они могли хотѣть и желать оныхъ причинъ благополучія, которое вѣчно пребывать имѣетъ, и даровалъ имъ довольныя силы, чтобъ они въ состояніи были дойти до употребленія оныхъ благихъ и оплуда получить себѣ непремѣнную пользу. Словомъ: одарилъ онъ ихъ такою свободою, по которой они, когда видятъ множайшіе способы, служащіе къ совершенію дѣла, и усматриваютъ, что имѣютъ на то довольныя силы; то избравъ лучшіе изъ оныхъ, исполняютъ свое намѣреніе и получаютъ жалаемый конецъ чрезъ посредство оныхъ.

Всѣ сіи свойства, ежедневно примѣчаемыя въ людяхъ, не ясно ли доказываютъ, что мы отъ премудраго и прелюбимаго Бога одарены такою разумною душою, которая никакой вещественности, тѣламъ приличествующей, не имѣетъ, яко отъ Бога дарованная и ему самому равноподобная. Сіежъ самое уразумѣвъ и Аполлонъ, называлъ дѣлаи человеческія божественными и утверждалъ во всякой своей

своей рѣчи, что дѣши разлучившіяся съ тѣломъ выходятъ на небо, яко опшуда пришедшія. По чему и приказаніе его, чпобѣ *знать самого себя*, не въ томъ заключалось, чпобѣ *знать члены тѣла*, составѣ оныхъ и фигуру, но всеконечно приказывалъ онѣ *знать дѣшу*; поелику тѣло есть безчувственное существо и какѣ бы сосудѣ токмо нѣкоторыхъ, или вмѣстилище душъ; и когда кто тебѣ что говоритѣ, то онѣ говоритѣ не тѣлу пвоему, да тебѣ, яко разумною душою одаренному и помощію оной понимающему сказанныя тебѣ слова.

Естьлижѣ спроситѣ кто меня, каковѣ моя душа и гдѣ она находится? То я могу отвѣстствовать ему слѣдующее: хотя мы ни мѣста, гдѣ Богѣ, ни фигуры, какую онѣ имѣетѣ, и не знаемѣ и не видимѣ; однако познаемѣ его изѣ дѣйствій его: равнымѣ образомѣ и о душѣ своей, хотя ни мѣста, въ какомѣ она обитаетѣ, ни начертанія, какое она имѣетѣ, не знаемѣ и не видимѣ, изѣ ея дѣйствій заключаемѣ, что она есть безѣ всякаго смѣшенія, простая, недѣлимая на части, не исчезающая, но пребывающая вѣчно, яко опѣ Бога дарованная.

Сократѣ, несомнѣнное имѣя упованіе въ томѣ, что и его душа, какѣ и прочихъ людей, также безсмертная, не искалъ защитниковѣ, которые бы своими стараніями могли оправдать его на судѣ, не искалъ также и милости въ судіяхѣ, кои бы по самой справедливости разобравѣ дѣло, могли свободитѣ его опѣ казни; но употребивѣ свободное упорство, опѣ великодушія единого и опѣ вкорененнаго мнѣнія о безсмертіи душъ, а не опѣ гордости происходящее, за нѣсколько дней до смерти, хотя и могѣ онѣ убѣжать изѣ тюрьмы; однако не восхотѣлъ учинитѣ того, но въ самый послѣдній часѣ,

часѣ, когда уже держалъ онѣ въ рукахъ своихъ смертно-носнымъ яломъ наполненный сосудъ, какъ бы не на смерть влекомый, но на небо представляясь восходящимъ, слѣдующія къ предстоящимъ выговорилъ слова: „ двѣ дороги для душъ, разлучающихся съ тѣломъ; тѣ „ души, кои гнусными пороками оскверняли себя въ „ жизни сей, въ срасполобіяхъ провождали дни живота „ своего и опечеству своему чрезъ какія либо ухищре- „ нія причиняли пагубу и злодѣйство, пойдутъ по той „ дорогѣ, которая весьма далеко и въ другую сторону „ опведетъ ихъ отъ того мѣста, гдѣ обитаютъ без- „ смертные Боги. На противъ же того тѣ души, кото- „ рые добродѣтельную и цѣломудренную провождали „ жизнь и никакими пороками себя не оскверняли, но „ будучи въ тѣлахъ, подражали житію нескверному, „ прямо впущены будутъ въ селенія Боговъ безсмерт- „ ныхъ, яко отъ нихъ самыхъ произшедшія. „

Славномужъ Платону, Академической Секты осно-вателю, (10) природа душевная столь превосходною по-казалась, что онѣ, не принявъ въ разсужденіе свойствъ существа не обходимо нужнаго, имѣлъ такое понятіе объ оной, что она не токмо конца, но ниже начѣла не имѣетъ, утверждаясь на слѣдующихъ доводахъ: „ „ что всегда движется, то вѣчное есть; и одно ток- „ мо то, что самого себя приводитъ въ движеніе, не „ только никогда не перестаетъ движенія имѣть, но и „ въ разсужденіи прочихъ движущихся вещей, источни- „ комъ и началомъ движенія почитается; начѣложъ не „ имѣетъ происхожденія, по тому что отъ начѣла все „ происходитъ; по чему и о душѣ должно то же пони- „ мать, какъ о такомъ существѣ, которое само себя при- „ водитъ въ движеніе, то есть, имѣетъ такую силу,

Г

что

„ что для помышленія своего не требуетъ внѣшней си-
 „ лы и побужденія, но сама въ себѣ причину дѣйстви-
 „ ванія и помышленія заключаетъ. (11) А что само се-
 „ бя приводитъ въ движеніе, то вѣчное, или безсмерт-
 „ ное есть.

Изрядное также даетъ наставленіе о безсмертіи
 душъ человѣческой и Цицеронъ: „ ибо, говоритъ онъ,
 „ (12) не найдешь никакого происхожденія душъ здѣсь на
 „ земли, поелику въ оныхъ не обрѣтается никакого
 „ такого смѣшенія, которое бы изъ земли, воды, возду-
 „ ха и огня состояло; при томъ ни одной изъ есте-
 „ ственныхъ вещей не находится такой, которая бы
 „ имѣла силу памяти, разсужденія и помышленія, по-
 „ есть, помнила бы прошедшее, предвидѣла будущее и
 „ разсуждала о насъящемъ; поелику всѣ сіи свойства,
 „ яко единственно божественныя, не отъ естествен-
 „ ныхъ вещей, или отъ другаго чего нибудь ниспосы-
 „ лаются человѣку, но токмо отъ Бога. Слѣдовательно
 „ природа душевная есть нѣкоторая особенная и со-
 „ всѣмъ отдѣленная отъ всѣхъ извѣстныхъ естествен-
 „ ныхъ вещей. Такимъ образомъ, что чувствуетъ, что
 „ мудрствуетъ, что желаетъ и что бодрствуетъ всегда,
 „ все то небесное и божественное есть, и по той причи-
 „ нѣ непременно вѣчное.

Лукрецій же, послѣдуя мнѣнію Эпикурову, опро-
 вергаетъ безсмертіе душъ, и что она, также какъ и
 тѣло, подлежитъ исплѣнію, слѣдующими утверждаетъ
 доводами: душа, говоритъ онъ, расщепъ, усиливается,
 старѣетъ и изнемогаетъ вмѣстѣ съ тѣломъ. Ибо она
 съ начала возраста человѣческаго ничего, или почти
 мало

(11) Quintil. in Institut. orat. lib. 5. cap. 14.

(12) Lib. de Consolat. cap. 27.

мало разумѣетъ; но по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ
начинаетъ разумѣть. Душа, также какъ и тѣло, не-
моществуетъ, на пр. въ пѣнствѣ разсужденіе мянет-
ся и душевныя ослабѣваютъ силы. Душа, также какъ
и тѣло, врачуется; по чему въ то время или что ни-
будь прибавляется къ душѣ, или что нибудь убавляется
у оной. Наконецъ, если бы безсмертныя были че-
ловѣческія дѣши, то бы никто изъ умирающихъ людей
не отвращался смерти, но всякъ бы, имѣя нѣкоторое
того безсмертія предчувствованіе, радовался болѣе о
томъ, что онъ въ лучшую преселяется жизнь.

Но на всѣ сіи Лукреціевы противоположенія можно
отвѣтствовать слѣдующимъ образомъ: душа съ первыхъ
лѣтъ человѣческаго возраста ничего, или почти мало
разсуждаетъ о вещахъ для того только, что она
тогда никакихъ, или не много еще изображенныхъ въ
мозгу видовъ находитъ; по прошествіи же времени со-
вершеннѣе уже начинаетъ разсуждать о вещахъ,
по тому что тогда и множайшія и яснѣйшія
въ мозгу обрѣтаетъ изображенія. А что подѣ-
спарость душа мало и не столь хорошо произ-
водитъ свои понятія, разсужденія и умствованія, сіе
зависитъ отъ того, что виды изображенные въ мозгу
или всѣ, или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ
заглаживаются и тѣмъ самымъ не дѣйствительными
учинившись, то темными, то сбивчивыми предсав-
ляются, а особливо орудія тѣлесныя, помощію кото-
рыхъ душа понимаетъ вещи, тогда въ слабость при-
шедшія, гораздо опмѣннѣе противъ прежняго дѣйст-
вуютъ. По чему и причиною такой переменны, въ
престарѣлыхъ людяхъ примѣчаемой, по большей части
суть орудія тѣлесныя, а не тошъ, кто оными дѣй-
ствуетъ и владѣетъ. Чужъ принадлежитъ до спра-
стей

стей душевныхъ, которыя яко бы собственныя были болѣзни душевныя, сіе также не справедливо. Ибо болѣзни, собственно такъ названныя, или показывающія токмо то, что въ томъ существѣ, которое тѣми болѣзнями немоществуетъ, нѣкоторый уронъ, или ослабленіе силъ приключилось, или сами чтонибудь такое тому существу причинили. Но ни то, ни другое въ такомъ существѣ, которое никакихъ часшей не имѣетъ, никакой перемены произвести не можетъ. По чему страсти душевныя ничего больше не значатъ, какъ токмо то, что душа либо увеселеніе, либо скуку получила отъ воображеній такихъ вещей, которыя или совершенство, или несовершенство въ себѣ заключающія. Въ пѣнствѣ на пр. не сама душа, но мозгъ только причиною того бываетъ, что тогда разсужденіе наше всей своей надлежащей ясности лишается, поелику въ то время всѣ виды изображенные въ мозгу сдѣлаются помраченными, разсыпанными и безпорядочными. При томъ и то не правда, яко бы въ то время, когда мы употребляемъ лекарства, душѣ нашей чтонибудь прибавлялось, или чтонибудь у ней убавлялось. Ибо мы лечимъ одно только тѣло и поврежденные въ членахъ онаго соки чрезъ тѣ исправитъ стараемся. На пр. хотя и говоримъ о такомъ человѣкѣ, который имѣетъ не равныя сапоги, что онъ хрометъ; однако знаемъ, что причиною того одни только не равныя его сапоги. Равнымъ образомъ и о душѣ должно понимать, что одни токмо орудія тѣлесныя бываютъ причиною того, что душа наша иногда непорядочныя оказывающія дѣйствія. На концѣ и послѣднее Лукреціево противоположеніе, состоящее въ томъ, что умирающіе люди не отвращались бы смерти, если бы они знали, что души ихъ суть безсмертныя, также не заключаетъ въ себѣ великой важности, по тому что никто не видалъ

тако-

такого умирающаго человека, который бы въ самый послѣдній часъ, когда душа его разлучается съ тѣломъ, въ состояніи находился предъстоящимъ при его одрѣ объявивъ то, что онъ знаетъ, куда и какимъ образомъ душа его выйдетъ изъ тѣла и что потомъ случается съ нею? Когда при послѣднемъ издыханіи языкъ совѣмъ немеетъ и орудія тѣлесныя безъ всякаго движенія бывають. Хотяжъ за нѣсколько времени предъ смертію нѣкоторые и жалуются на оную, но сіе происходитъ отъ того, что настоящее обыкновенно привлекаетъ насъ къ себѣ болѣе, нежели будущее; и для того люди прилѣпившіеся споль страстно и слѣпо къ настоящимъ удовольствіямъ, не только въ семъ, но и во многихъ другихъ случаяхъ заблуждають. И можетъ быть при послѣднемъ своемъ издыханіи люди не на то жалуются, что они разлучаются съ сими временными благами, но о томъ сънуютъ, что не такъ скоро преселяются въ вѣчную жизнь для наслажденія вѣчными благами.

Кратко сказать: не только внутреннее состояніе нашей души и вышняя степень ея дѣйствій доказываютъ ея возвышенною опъ всего тѣлеснаго и совѣмъ непричастною смерти, но и наружное человеческое состояніе явно доказываетъ собою, что мы не вообще произведены на сей свѣтъ. На что бы на пр. установленіе порядка было между людьми? На что бы защищеніе и награжденіе добродѣтели, отвращеніе и наказаніе пороковъ? На что бы обязывающія насъ естественныя должности? На что бы труды и достохвалныя подвиги? На что бы порядочныя правленія? На что бы попеченія объ истинной славі? На что бы на конецъ вся сія стройная, порядочная и непрерывная цѣпь взаимнаго между людьми одного къ другому отношенія?

Ежели бы люди были такіа бѣдныя швары, которыя бы, совершивъ назначенный жизни своей подвигъ, познавъ таинственнымъ природы вдохновеніемъ премудраго своего Творца и стремясь чрезъ всю свою жизнь къ предмету неограниченнаго и пресовершеннаго добра, на конецъ послѣ смерти погибли, исчезли и въ ничто обратились. Но какъ въ сей жизни никто того верховнаго блага не находитъ и не получаетъ; то всеконечно оное сохраняется для насъ въ будущей жизни: по чему и душамъ нашимъ безъ сомнѣнія должно быть безсмертнымъ. Да и величеству божію прошивно сіе, чтобъ преславное его изъ всѣхъ паварей созданіе, то есть, разумная душа была столь несовершенна, что на послѣдокъ подвергалась обращенію въ ничто. Но еслии скажетъ кто, что человѣческія души, можетъ быть, останутся послѣ смерти въ безчувственномъ состояніи; то и сіе будетъ величайшимъ затмѣніемъ вышней божіей власпи. Ибо еслии искусство смертнаго художника пѣмъ болѣе достойнымъ почитается, когда лучшая его работа, сколько возможно, бываетъ прочною; то колыми паче свойственно есть всемогуществу, благодати и премудрости божіей созданныя имъ одушевленные разумныя существа, какъ знатнѣйшія изъ всѣхъ его твореній, сохранить вѣчно въ ненарушимомъ состояніи.

Впрочемъ будетъ непременно такое время, въ которое души наши свободившись отъ узъ, то есть, разрѣшившись отъ своего бреннаго тѣла, преселятся въ вѣчную жизнь, и тамо обстоятельныѣе познають свое начало и происхождение, поелику тогда имѣютъ просвѣщены быть немерцающимъ свѣтомъ; узнавъ же блаженными почтутъ себя, что всѣхъ заботъ и попеченій свободившись, достигли до желаемаго предмета. Будутъ тогда яснѣйшія и подробнѣйшія обо всемъ

всемъ понятія производить и узнаютъ, что онъ, яко почтеннѣйшій онъ всѣхъ тварей созданія сотворены были единственно для прославленія создавшего ихъ.

Прославимъ убо всемогущаго Творца, что онъ по неизреченной къ намъ благости своей благоволилъ предпochestъ насъ безсловеснымъ тварямъ, одаривъ насъ разумными душами. Прославимъ чудный его промыслъ, что онъ души наши, въ сихъ смертныхъ тѣлахъ обитающія, сохраняетъ къ безконечному послѣ смерти пребыванію съ тѣми блаженными душами, которыя отъ начала свѣта преселились и нынѣ преселяются въ вѣчныя обители и тамо нашего сообщества ожидаютъ. Прославимъ такожде отеческія его щедроты, оказанныя намъ чрезъ ниспосланіе Всемилоствѣйшей ГОСУДАРЫНИ, Высочайшими и несравненными своими щедротами ему самому подобящіяся. Принесемъ ему, яко Благодѣтелю всяческихъ, досподолжное благодареніе за сіе, что онъ и въ настоящее время сподобилъ насъ по долгу торжествовать благословенный имъ же самимъ и славный сей день, въ который Благочестивѣйшая и Всемилоствѣйшая САМОДЕРЖИЦА Наша, къ благополучію и украшенію нашихъ временъ и грядущихъ родовъ, въ первый разъ узрѣла свѣтъ. Проліемъ къ нему, яко Хранителю и Покровителю нашему теплѣйшія и усерднѣйшія наши молитвы, да благоволитъ дражайшую жизнь Августѣйшей МОНАРХИНИ Нашей продолжить до позднѣйшихъ временъ, украшая и возвышая ЕЯ всякимъ щастіемъ и благопоспѣшествованіемъ, да благословитъ всѣ ЕЯ для насъ спасительныя предпріятія, да даруетъ все по сердцу ЕЯ и всѣ ЕЯ совѣты исполнилъ. Вознесемъ моленія наши къ престолу благодати преблагаго Бога, да соблюдаетъ подъ кровомъ своимъ Благовѣрнаго

наго Государя, Цесаревича и Великаго Князя **ПАВЛА ПЕТРОВИЧА** и Его Дражайшую Супругу, Благовѣрную Государыню и Великую Княгиню **МАРІЮ ѲЕОДОРОВНУ**, и благоволишѣ, да дражайшая Ихъ жизнь въ непреткновенномъ теченіи достигнетъ до маслиной старости. Усугубимъ на конецъ прошенія наши, да божественный промыслъ, хранящій благополучіе государствъ и странъ, сподобитъ насъ въ неукоснительномъ времени узрѣть благословенный плодъ отъ сихъ Свѣтлѣйшихъ Супруговъ произшедшій на возстановленіе въ Россіи племени **ПЕТРА** Великаго, почивающаго въ Бозѣ.



